

Αριθμός απόφασης: ****/2020

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα ΣΤ΄

ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις ***** με δικαστές τους ***** ,

για να δικάσει την από ***** αίτηση ακυρώσεως:

του ***** , ο οποίος παρέστη με τον Δικηγόρο ***** (Α.Μ. Δ.Σ.Α. ****), τον οποίο διόρισε με το υπ' αριθμ. ***** ,

κατά του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, ο οποίος παρέστη με την ***** .

Κατά την δημόσια συνεδρίαση που ακολούθησε, η αντιπρόσωπος του Υπουργού και ο πληρεξούσιος δικηγόρος του αιτούντος δήλωσαν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 33 του π. δ/τος 18/1989 (Φ.Ε.Κ. 8 τ. Α'), που προστέθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 3772/2009 (Φ.Ε.Κ. 112 τ. Α') και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 3900/2010 (Φ.Ε.Κ. 213 τ. Α') ότι δεν θα προβούν σε προφορική ανάπτυξη της υποθέσεως.

Η υπόθεση συζητήθηκε κατά προτεραιότητα μετά την προεκφώνηση, κατόπιν της συνοπτικής αναφοράς από τον εισηγητή της υπόθεσης ***** στην σχετική έκθεσή του.

Μετά την συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο

2. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση, ο αιτών, ***** , επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθμ. **/Συν.***** αποφάσεως του Ανώτατου ***** Συμβουλίου Βασικής Συνθέσεως, ως οργάνου οριστικής αξιολόγησής του, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. ***** ενδικοφανής προσφυγή

αυτού για διόρθωση δυσμενών βαθμολογιών των ουσιαστικών του προσόντων, οι οποίες ετέθησαν στην έκθεση αξιολόγησής του, χρονικού διαστήματος *****, από τον Αξιολογούντα, *****, Διοικητή της Υπηρεσίας ***** και από τον Προϊστάμενο του ως άνω Αξιολογούντος και Γνωματεύοντα, *****, Διοικητή της *****.

3. Επειδή, ο αιτών έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης αποφάσεως του Ανώτατου ***** Συμβουλίου Βασικής Συνθέσεως στις ***** ήτοι.....

4. Επειδή, το προεδρικό διάταγμα 99/2001 «Ατομικά έγγραφα των μονίμων αξιωματικών των Ενόπλων Δυνάμεων και καθορισμός κάθε άλλης αναγκαίας λεπτομέρειας σχετικής με τα θέματα αυτά» (Φ.Ε.Κ. 95 τ. Α΄/14.5.2001), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των άρθρων 8, 9 και 10 του ν. 2439/1996 «Ιεραρχία και εξέλιξη των μονίμων αξιωματικών των Ενόπλων Δυνάμεων και άλλες διατάξεις» (Φ.Ε.Κ 219 τ. Α΄) και καθορίζει τα όργανα και την διαδικασία, με την οποία πραγματοποιείται η ουσιαστική κατά περιόδους αξιολόγηση των μονίμων αξιωματικών των Ενόπλων Δυνάμεων, ορίζει,

5. Επειδή, από τον συνδυασμό των διατάξεων που προπαρατέθηκαν προκύπτει ότι, σε περίπτωση άσκησης από τον αξιολογούμενο Αξιωματικό της προβλεπόμενης από το άρθρο 14 παρ. 2 του π. δ/τος 99/2001 προσφυγής κατά εκθέσεως αξιολόγησής του, η κρίση επί της προσφυγής αυτής ανήκει αποκλειστικά στο αρμόδιο όργανο οριστικής αξιολόγησης, το οποίο, εφόσον προβάλλονται συγκεκριμένοι λόγοι κατά συγκεκριμένης βαθμολογίας ή περιγραφής ουσιαστικού του προσόντος ή οποιουδήποτε άλλου συγκεκριμένου στοιχείου αξιολόγησης αυτού, έχει υποχρέωση να προβεί σε οριστική αξιολόγηση του προσφεύγοντος Αξιωματικού, για τα συγκεκριμένα προσόντα, για τα οποία έχει προσφύγει, δυνάμενο στα πλαίσια της εξέτασης της προσφυγής να συλλέξει τα απαραίτητα στοιχεία με οποιονδήποτε κατά την κρίση του πρόσφορο τρόπο και να προβεί σε διορθώσεις βαθμολογιών ή περιγραφών ή άλλων στοιχείων αξιολόγησης ή να απορρίψει την προσφυγή. Κατά συνέπεια, για να είναι δυνατός ο έλεγχος από τον ακυρωτικό δικαστή της τυχόν υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής του ευχέρειας, η κρίση του οργάνου οριστικής αξιολόγησης, όταν αποφαίνεται επί προσφυγής του αξιολογούμενου Αξιωματικού, πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη, αναφέροντα τους λόγους απόρριψης των συγκεκριμένων προβληθέντων ισχυρισμών, με τους οποίους είχε γίνει επίκληση προσωπικών λόγων ή λόγων που συνιστούν πλάνη περί τα πράγματα (πρβλ. ΣτΕ 2379/2005, 3772/2002).

6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών, *****, αξιολογήθηκε για την χρονική περίοδο από *****, κατά την οποία υπηρετούσε στην Υπηρεσία *****, στη δε σχετική έκθεση αξιολόγησης, την συνταχθείσα από τον Αξιολογούντα, *****, Διοικητή της ως άνω Υπηρεσίας, βαθμολογήθηκε ως εξής:

Επί της ως άνω εκθέσεως αξιολόγησης ο Γνωματεύων, *****, Διοικητής της ***** ενήργησε ως Προϊστάμενο Κλιμάκιο και εκτίμησε υποχρεωτικά, όπως είχε, κατ' άρθρο 7 παρ. 7 του π. δ/τος 99/2001, υποχρέωση να πράξει: όπως επίσης ζ) εκτίμησε υποχρεωτικά και την υπ' αριθμ. 16 τελική εικόνα του συγκεκριμένου Αξιωματικού, ως προς την οποία, επίσης, υιοθέτησε την περιγραφική άποψη την οποία είχε διατυπώσει ο Αξιολογών.

Κατόπιν των ανωτέρω, προσέφυγε ο αιτών, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ***** ενδικοφανή προσφυγή του, στο όργανο οριστικής αξιολόγησης, που είναι το Ανώτατο ***** Συμβούλιο Βασικής Συνθέσεως, ενώπιον του οποίου προέβαλε με την εν λόγω ενδικοφανή προσφυγή τα εξής:

Επί της ενδικοφανούς αυτής προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. **/Συνεδρίαση ***** απόφαση οριστικής αξιολόγησης του Ανώτατου Ναυτικού Συμβουλίου Βασικής Συνθέσεως, ως Β' Γνωματεύοντος. Με την απόφαση αυτή,

7. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στο ιστορικό της παρούσης, ο αιτών προέβαλε με την ενδικοφανή προσφυγή του ότι οι ως άνω βαθμολογίες και περιγραφική αξιολόγηση που έχουν τεθεί στην επίμαχη έκθεση αξιολόγησης δεν είναι αντικειμενικές και αμερόληπτες, δεδομένου ότι ευρίσκονται σε αντίθεση με την απουσία επιβολής σ' αυτόν πειθαρχικών ποινών κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, το οποίο αφορά η εν λόγω έκθεση αξιολόγησης, ενώ προς απόδειξη των ισχυρισμών του επικαλέσθηκε το γεγονός ότι αναφορές παραπόνων του κατά επιβληθεισών σ' αυτόν πειθαρχικών ποινών δεν προωθήθηκαν ιεραρχικά προκειμένου να εξετασθούν σε δεύτερο βαθμό, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. Επί των συγκεκριμένων αυτών ουσιωδών ισχυρισμών του αιτούντος, το Ανώτατο ***** Συμβούλιο Βασικής συνθέσεως, ως όργανο οριστικής αξιολόγησης, όφειλε να έχει αποφανθεί ειδικώς με την προσβαλλόμενη απόφασή του, πράγμα το οποίο μη νομίμως παρέλειψε να πράξει.

Περαιτέρω, στο υπ' αριθμ. χωρίς να αποφεύγεται η ύπαρξη αντιφάσεως στο εν λόγω σχόλιο, εντοπιζομένης της εν λόγω αντιφάσεως στο ότι η

Επίσης, στο υπ' αριθμ. χωρίς να αποφεύγεται η ύπαρξη αντιφάσεως στα εν λόγω σχόλια, εντοπιζομένης της εν λόγω αντιφάσεως στο ότι η

Εξ άλλου, στο υπ' αριθμ. χωρίς να αποφεύγεται η ύπαρξη αντιφάσεως στα εν λόγω σχόλια, εντοπιζομένης της εν λόγω αντιφάσεως στο ότι η

Περαιτέρω, με την ενδικοφανή προσφυγή ο αιτών προέβαλε ότι - όσον αφορά το δυσμενές σχόλιο στην παρ. Επί των συγκεκριμένων αυτών ουσιωδών ισχυρισμών του αιτούντος το Ανώτατο ***** Συμβούλιο Βασικής συνθέσεως, ως όργανο οριστικής αξιολόγησης, όφειλε να έχει αποφανθεί ειδικώς με την προσβαλλόμενη απόφασή του, πράγμα το οποίο μη νομίμως παρέλειψε να πράξει. Το στοιχείο της κατά τα ανωτέρω ανεπάρκειας της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξεως ενισχύεται, εξάλλου, και από το ότι, όπως ο αιτών ανέφερε στην ενδικοφανή προσφυγή του, στη διάρκεια της

σταδιοδρομίας του τόσο οι βαθμολογίες που ελάμβανε όσο και οι σχολιασμοί ήταν εξαιρετικοί. Και ναι μεν υπάρχει αυτοτέλεια της κρίσεως του αξιολογούντος οργάνου όσον αφορά στα εκάστοτε χρονικά διαστήματα της κατά περίπτωση εκθέσεως αξιολόγησης. Πλην όμως, στην προκείμενη περίπτωση – τόσο ενόψει του ως άνω ισχυρισμού του αξιολογουμένου, από τον οποίο συνάγεται αμφισβήτηση υπ' αυτού της υπάρξεως επίσημων έγγραφων στοιχείων από τα οποία τα σημειωθέντα ελαττώματά του προκύπτουν, όσο και ενόψει της συνάφειας η οποία παρατηρείται μεταξύ των ελαττωμάτων αυτών και των βαθμολογιών με «καλώς» που ετέθησαν στα αντίστοιχα των ως άνω αρνητικών σχολίων προσόντα του (ήτοι στα προσόντα ***** της επίμαχης εκθέσεως αξιολόγησης) – όφειλε το Ανώτατο ***** Συμβούλιο Βασικής Συνθέσεως να έχει αναφέρει τα πραγματικά εκείνα στοιχεία στα οποία στηρίζει τόσο την δυσμενή βαθμολογία του αιτούντος με «καλώς» στα προαναφερόμενα προσόντα, όσο και τα σχετικά δυσμενή σχόλια, τα αφορώντα στα προσόντα αυτά, περιλαμβανομένης στην ανάγκη αιτιολόγησης και της αρνητικής απαντήσεως στην ερώτηση εάν επιθυμείτε να έχετε τον συγκεκριμένο Αξιωματικό στην ειρήνη και στον πόλεμο ως Διοικητή και ως Επιτελή. Ανεπαρκής, κατ' ακολουθίαν, και εκ του λόγου τούτου, παρίσταται η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξεως, όπως βασίμως προβάλλεται με την υπό κρίση αίτηση.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. **/Συν.***** πράξη οριστικής αξιολόγησης του Ανώτατου Ναυτικού Συμβουλίου Βασικής Συνθέσεως, επί της από ***** εκθέσεως αξιολογήσεως του αιτούντος και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση της υπ' αριθμ. πρωτ. ***** ενδικοφανούς προσφυγής αυτού κατά της ανωτέρω εκθέσεως αξιολογήσεώς του. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η απόδοση στον αιτούντα του καταβληθέντος παραβόλου, να επιβληθεί δε στο Ελληνικό Δημόσιο η δικαστική δαπάνη του αιτούντος, ποσού τετρακοσίων πενήντα τεσσάρων (454) ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 36 παρ. 4 και 39 παρ. 1 του π. δ/τος 18/1989 (Φ.Ε.Κ. 8 τ. Α'), 274 παρ. 4γ' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 – Φ.Ε.Κ. 97 τ. Α'), 4 παρ. 1 εδαφ. στ' του ν. 702/1977 (Φ.Ε.Κ. 268 τ. Α'), όπως το εν λόγω εδάφιο προστέθηκε με το άρθρο 50 του ν. 3659/2008 (Φ.Ε.Κ. 77 τ. Α') και του Παραρτήματος Ι περιπτ. Γ' του ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων» (Φ.Ε.Κ. 208 τ. Α').

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. **/Συν.***** απόφαση του Ανώτατου Ναυτικού Συμβουλίου Βασικής Συνθέσεως, ως οργάνου οριστικής αξιολόγησής του, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. ***** ενδικοφανής προσφυγή του αιτούντος για διόρθωση δυσμενών βαθμολογιών των ουσιαστικών του

προσόντων, οι οποίες ετέθησαν στην έκθεση αξιολόγησής του, χρονικού διαστήματος *****.

Αναπέμπει την υπόθεση στην Διοίκηση για την διενέργεια των νομίμων.

Διατάσσει την απόδοση στον αιτούντα του καταβληθέντος υπ' αυτού παραβόλου.

Επιβάλλει στο Ελληνικό Δημόσιο την δικαστική δαπάνη του αιτούντος, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων πενήντα τεσσάρων (454) ευρώ.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στην Αθήνα στις